



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

Тверская ул., д. 11, стр. 1, 4, Москва, 125009, телефон: (495) 547-13-16,
e-mail: info@minobrnauki.gov.ru, http://www.minobrnauki.gov.ru

12.03.2021 № ММ-8/АЧЛ-548

На № _____ от _____

Первому заместителю
председателя Комитета
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
по экологии и охране
окружающей среды,
председателю общественного
совета АНО «Общественный
форум «Экология»

Валуеву Н.С.

О рассмотрении резолюции
XI Международного форума «Экология»
На № ВНС-4/66 от 17 февраля 2021 г.

Уважаемый Николай Сергеевич!

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации рассмотрело резолюцию XI Международного форума «Экология» (далее – Резолюция) и сообщает.

По подпункту 17.2.3 Резолюции сообщаем, что Минобрнауки России разработаны и направлены в подведомственные образовательные организации высшего образования методические материалы по осуществлению учета добровольческой (волонтерской) деятельности в качестве индивидуального достижения при поступлении на обучение по программам высшего образования. В соответствии с подпунктом 6 пункта 33 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам

специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 21 августа 2020 г. № 1076, поступающему по решению организации высшего образования начисляются баллы за индивидуальные достижения, в том числе за волонтерскую (добровольческую) деятельность, содержание и сроки осуществления которой соответствуют критериям, установленным организацией высшего образования.

При этом Минобрнауки не считает целесообразным закреплять приоритет добровольцев (волонтеров) в сфере экологии при оказании указанной меры нематериального поощрения абитуриентам, имеющим опыт добровольческой (волонтерской) деятельности.

По подпункту 17.2.4 Резолюции сообщаем, что Минобрнауки России в 2020 году актуализированы федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования по направлениям подготовки 05.03.06 Экология и природопользование (бакалавриат) и 05.04.06 Экология и природопользование (магистратура), утвержденные приказами Минобрнауки России от 7 августа 2020 г. № 894 и от 19 августа 2020 г. № 897 соответственно.

По пункту 17.5 Резолюции сообщаем, что в соответствии с пунктом 5.6.11 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 610, функции федерального государственного органа по управлению государственной службой по формированию государственного заказа на мероприятия по профессиональному развитию федеральных государственных гражданских служащих осуществляет Минтруд России.

Таким образом, полномочия по разработке и внедрению образовательных программ обучения экологическим знаниям для сотрудников профильных министерств и ведомств не относятся к компетенции Минобрнауки России.

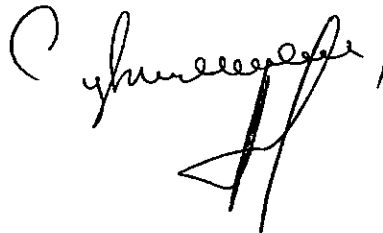
По пункту 17.6 Резолюции сообщаем, что в соответствии с Положением о Министерстве просвещения Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации

от 28 июля 2018 г. № 884, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дополнительного образования детей и взрослых, является Минпросвещения России.

Таким образом, полномочия по развитию системы дополнительного образования естественно-научной направленности не относятся к компетенции Минобрнауки России.

Одновременно сообщаем, что Минобрнауки России письмом от 25 февраля 2021 г. № МН-8/253 направило Резолюцию для рассмотрения профильным подведомственным организациям, основным направлением деятельности которых являются научные исследования в области охраны природных ресурсов и экологического развития Российской Федерации. Основные предложения, сформированные по итогам проработки инициатив участников XI Международного форума «Экология», прилагаются.

Приложение: на 19 л. в 1 экз.



Врио Министра

А.В. Нарукавников



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЛЕСОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИЛАН РАН)**

143030 с. Успенское, Московская область,
Одинцовский район, ул. Советская, 21
тел./факс (495) 634-52-57
e-mail: root@ilan.ras.ru
ИНН 5032001052 КПП 503201001
ОГРН 1025004062489

Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
Заместителю директора
Департамента координации
деятельности научных организаций
И.Н. Чугуевой

Тверская ул., д. 11, г. Москва, ГСП-3, 125993

от 01.03.2021 г. № 12513/2113- 46
на № МН-8/253 от 25.02.2021 г.

Уважаемая Ирина Николаевна!

На Ваш запрос от 25.02.2021 г. № МН-8/253 по вопросу оценки инициатив участников XI Международного форума «Экология» направляем свои предложения для подготовки заключения в адрес депутат Государственной Думы Н.С. Валуева.

Приложение на 8 листах.

С уважением,
Врио директора

А.Е. Ерофеев

1. Пункт 16.1. Резолюции XI Международного форума «Экология» (далее – Резолюция) считаем не достаточно экономически обоснованным, несущим коррупционные риски. По нашему мнению, если за пределами Российской Федерации существуют настолько высокорентабельные технологии переработки низкосортной древесины, что имеется спрос на импорт такой древесины из Российской Федерации, возможно, будет экономически более целесообразно приобрести такие технологии и производить товары с высокой добавленной стоимостью в Российской Федерации, чем продолжать экспортировать сырьевые ресурсы. При этом предлагаемые меры по созданию специального органа при таможне, льготы по арендным платежам и субсидии лесопромышленникам ведут к увеличению расходной части федерального бюджета без явных перспектив к увеличению его доходной части. Кроме того, возрастают коррупционные риски при оценке качества поставляемой на экспорт древесины в виде круглого леса.

2. Пункт 16.4. Резолюции дополнить третьим абзацем следующего содержания: «Одним из критериев, которые определяют ценность участков мало нарушенных лесов (МЛТ) является факт предоставления лесных участков государственным учреждениям для осуществления научно-исследовательской и/или образовательной деятельности, что требует проведения в силу специфичности объекта исследований продолжительных и строго контролируемых лесохозяйственных и иных мероприятий исключающих внешнее хозяйственное воздействие на объекты научных исследований».

Обоснование. Одним из принципов лесного законодательства Российской Федерации является обеспечение многоцелевого использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах. Освоение лесов осуществляется в целях обеспечения их многоцелевого использования. Однако данный принцип не может быть использован в отношении лесов переданных для ведения научной и образовательной деятельности. Лес сложный объект исследований из-за большой продолжительности его жизни. Часто результаты работ становятся видны спустя много лет после начала эксперимента, поэтому для эффективного использования ресурсов государства, получения достоверных результатов НИОКРов и сохранения имеющихся длительных рядов натуральных наблюдений на экспериментальных объектах необходимо исключить возможность передачи лесных участков,

предоставленных для научных или образовательных целей, или части таких лесных участков иным лицам для осуществления видов использования лесов, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации и не связанных с ведением научной или образовательной деятельности.

В настоящее время лесные участки предоставленные для осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности могут передаваться третьим лицам для видов пользования никак не связанных с научно-исследовательской или образовательной деятельностью, а нередко и прямо ей противоречащим. В связи с этим научные и образовательные учреждения в любой момент могут фактически лишиться объектов многолетних наблюдений и экспериментов, что ставит под угрозу возможность получения обоснованных и достоверных результатов проводимых научных исследований и эффективность расходования бюджетных средств на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ государственными учреждениями, в том числе это относится и к планируемой к созданию системы «карбоновых полигонов».

3. Пункт 16.5. считаем мало реализуемым на практике и излишним требованием. В лесах, предоставленных для заготовки древесины, требовать от лесозаготовителя сохранения биоразнообразия будет являться, по сути, изменением целевого назначения лесов. Кроме того, такой подход может привести к возобновлению практики приисковых рубок, когда из лесных насаждений будут изыматься наиболее ценные деревья и участки лесов, а оставшиеся малоценные (в том числе сухостойные) насаждения будут оставаться на корню якобы для целей сохранения биоразнообразия.

4. Пункт 16.6. в предложенной редакции утратил свою актуальность. Действующими правилами лесовосстановления, утвержденными Приказом Минприроды России от 04.12.2020 № 1014 возможность естественного лесовосстановления уже предусмотрена.

Однако по нашему мнению в утвержденные Минприроды России правила лесовосстановления необходимо внести дополнения, в частности в механизмы оценки целесообразности выбора естественного возобновления и последующего контроля за качеством возобновляемых лесов, а также в систему ухода за восстанавливаемыми лесами. В противном случае это приведёт к массовому выбору естественного лесовосстановления, без каких либо гарантий, что качество выращиваемых лесов будет соответствовать их целевому назначению.

5. Насколько нам известно в настоящее время Федеральный закон от 06.10.99 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» позволяет органам исполнительной власти Российской Федерации создавать государственные унитарные предприятия субъекта Российской Федерации, государственные учреждения субъекта Российской Федерации и другие организации в целях осуществления соответствующих полномочий. В связи с чем не совсем понятны требования пункта 16.7. Резолюции.

6. Требования пункта 16.10. считаем необоснованными, так как ведение сельского хозяйства и осуществление рекреационной деятельности далеко не всегда являются предпринимательской деятельностью, а никаких препятствий для участия в аукционах физических лиц нет – договоры аренды лесных участков физическими лицами обычная практика и прямо предусмотрены ч.2 ст.71 Лесного кодекса Российской Федерации.

7. В пункте 16.14. ссылка на отмененный документ. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 20 декабря 2017 г. № 693 «Об утверждении типовых договоров аренды лесных участков» отменен Постановлением Правительства РФ от 28.07.2020 № 1132 «О признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации и об отмене некоторых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах и государственного надзора в области семеноводства в отношении семян лесных растений».

Также само требование о необходимости включения в типовой договор аренды лесного участка возможности заключения такого договора в отношении нескольких видов использования лесов считаем необоснованным. Требуемое условие противоречит принципу многоцелевого использования лесов, приведет к искусственному снижению конкуренции на аукционах по предоставлению лесных участков, что в свою очередь приведет к потерям средств бюджетов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, недобросовестной конкуренции, вытеснению субъектов малого предпринимательства из сферы лесного хозяйства.

8. Пункт 16.15. противоречит нормам Лесного кодекса Российской Федерации в части многоцелевого использования лесов. Кроме того, лесные участки могут быть переданы в пользование лесопользователям не только на праве аренды, но и на иных видах права. В связи с чем считаем выдвинутое требование необоснованным.

Однако поднятая в п.16.15. проблема хоть и узконаправленная, но абсолютно верная. В настоящее время ни Лесной кодекс Российской Федерации, ни подзаконные нормативные акты не содержат норм и требований по отнесению тех или иных видов использования лесов, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации, к противоречащим друг другу видам использования лесных участков. В практике нередко встречаются случаи, когда один и тот же лесной участок передается двум или большему числу лесопользователей для видов деятельности, прямо противоречащих друг другу, что ведет к невозможности его использования по целевому назначению, возникновению конфликтных ситуаций, экономическим потерям и судебным издержкам лесопользователей. В связи с этим считаем целесообразным предложить Минприроды России, Рослесхозу разработать таблицу (матрицу), в которой будут указаны совместимые и несовместимые виды использования лесов. При наличии такого нормативного акта лесные участки, предоставленные лесопользователю, в дальнейшем не могут быть предоставлены другому лесопользователю, если виды использования лесов будут противоречить друг другу, что исключит конфликтные ситуации и злоупотребления уполномоченных органов власти при предоставлении лесных участков. В настоящее время такие решения полностью на усмотрение уполномоченных органов субъектов Российской Федерации.

9. Пункт 16.17. дополнить следующим абзацем: «Министерству природных ресурсов и экологии РФ, Федеральному агентству лесного хозяйства рассмотреть возможность внесения изменений в Кодекс административных правонарушений Российской Федерации (статья 8.31.) в части исключения возможности привлечения к ответственности за замусоривание лесных участков переданных лесопользователю в случае, если несанкционированная свалка, навалы мусора в лесах осуществлены не лесопользователем».

Обоснование. В соответствии с ч.6 ст.11 Лесного кодекса Российской Федерации запрещение или ограничение пребывания граждан в лесах по основаниям, не предусмотренным статьей 11 Лесного кодекса Российской Федерации, не допускается. В связи с чем лесопользователь лишен возможности ограничивать доступ граждан на предоставленный ему лесной участок. Возникает парадоксальная ситуация – с одной стороны

лесопользователь не может контролировать или ограничивать доступ граждан на предоставленный ему лесной участок, а с другой стороны уполномоченные органы возлагают на него административную ответственность за замусоривание этими же гражданами его лесного участка. Для исключения необоснованного привлечения лесопользователей к ответственности за деяния ими не совершаемые, а только на основании факта предоставления ему лесного участка (судебная практика именно такая) предлагается внести поправки в КоАП РФ.

10. В пункте 16.18. считаем необходимым заложить финансирование в федеральный проект «Сохранение лесов» на строительство лесных дорог независимо от редакции основного целевого показателя.

Сам показатель необходимо заменить на «Отношение площади переведенных в покрытую лесом площадь к площади вырубленных лесов», так как проведение на лесных участках лесовосстановления или лесоразведения никак не гарантирует восстановления лесов, а в условиях отсутствия достаточного количества уходов за создаваемыми лесными культурами восстановления лесов целевого назначения и даже просто лесных насаждений в большинстве случаев не происходит.

11. Пункт 16.19. ссылается на отмененный Постановлением Правительства РФ от 28.07.2020 № 1132 «О признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации и об отмене некоторых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах и государственного надзора в области семеноводства в отношении семян лесных растений» Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 25 марта 2019 г. № 188 «Об утверждении Правил лесовосстановления, состава проекта лесовосстановления, порядка разработки проекта лесовосстановления и внесения в него изменений».

Считаем необходимым дополнить п.16.19. следующим. Целесообразно исключить из Правил лесовосстановления обязательное использование посадочного материала с закрытой корневой системой. В некоторых случаях создание лесных культур саженцами с ЗКС имеет смысл, например, на полностью нарушенных землях (карьеры и т.п.). Вместе с тем, использование посадочного материала с открытой корневой системой имеет более чем 150-

летнюю историю и в большинстве случаев полностью себя оправдывает (Турский М.К. Лесоводство. М. 1892; Иванов В.И. Курс частного лесоводства. М. 1931; Мерзленко М.Д., Бабич Н.А. Лесоводство. Искусственное лесовосстановление : учебник для бакалавриата и магистратуры. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2019. и др.). Использование посадочного материала с ЗКС всегда обходится дороже (даже без учёта затрат на строительство новых ЛССЦ). Посадка лесных культур саженцами с ЗКС может производиться либо вручную, либо специализированными машинами, которыми необходимо будет обеспечить лесопользователей. При этом преимущества посадочного материала с ЗКС могут проявляться только в первый год после посадки, учитывая его лучшую приживаемость, а в регионах с аридным климатом (степь, лесостепь, полупустыня) приживаемость на участках лесных культур, созданных посадочным материалом с ЗКС просто неудовлетворительная, такие лесные культуры гибнут в отсутствии поливов. В дальнейшем лесные культуры, созданные с использованием посадочного материала с ЗКС, не имеют преимуществ в росте и требуют проведения уходов так же, как и культуры, созданные посадочным материалом с ОКС. При отсутствии уходов они будут зарастать мелколиственными породами и, в конечном итоге, погибнут.

Таким образом, любые нормативы, устанавливающие обязательное использование посадочного материала с закрытой корневой системой в заданном объёме не обоснованы ни с экономической, ни с экологической точек зрения. Решения о целесообразности использования того или иного посадочного материала должно приниматься лесопользователем исходя из конкретных условий лесовосстановления.

12. Пункт 16.20. исключить из резолюции.

Обоснование. В текущей редакции пункта 16.20. возникает очевидный конфликт интересов лесопользователя и государства при проведении лесоустроительных работ, качество таких работ будет неудовлетворительным, учитываться будут в первую очередь интересы лесопользователя, а результаты не будут соответствовать стратегическим целям государства на пути соблюдения основных принципов лесного законодательства - обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах, сохранение средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов в интересах обеспечения права каждого на благоприятную окружающую среду,

использование лесов с учетом их глобального экологического значения, а также с учетом длительности их выращивания и иных природных свойств лесов.

13. Пункт 16.21. дополнить абзацем следующего содержания: «Министерству природных ресурсов и экологии РФ, Федеральному агентству лесного хозяйства рассмотреть возможность внесения изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» о невозможности предоставления лесного участка ранее переданного лесопользователю для целей предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации или включения таких лесных участков в состав охотничьих угодий для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства без предоставления лесных участков, в случае если ведение охотничьего хозяйства противоречит целям использования ранее предоставленного лесного участка (например осуществление научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности, осуществление рекреационной деятельности, выращивание лесных плодовых, ягодных, декоративных растений, лекарственных растений).

Обоснование: в настоящее время в случае включения в состав охотничьего хозяйства лесных участков без предоставления лесных участков виды использования лесов на ранее предоставленных лесопользователям участках вообще никак не учитываются. То есть владелец охотничьего хозяйства может вести свою деятельность одновременно к примеру с образовательным процессом, что очевидно может привести просто к непоправимым последствиям. Для целей исключения таких очевидных противоречий предлагается ввести ограничения на возможность предоставления лесных участков для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства или включения в состав охотничьего хозяйства лесных участков без предоставления лесных участков.

14. В пункте 16.25. после слов «...срок действия договоров купли-продажи лесных насаждений» добавить слова «, лесных деклараций».

15. В отношении пункта 16.26. необходимо сказать, что организация ухода за лесными культурами, посаженными в рамках компенсационного лесовосстановления, до момента перевода лесных культур в покрытые лесной растительностью земли предусмотрена Правилами лесовосстановления, состава проекта лесовосстановления, порядка разработки проекта

лесовосстановления и внесения в него изменений, утвержденными Приказом Минприроды России от 04.12.2020 № 1014. Однако по нашему мнению число уходов, установленных указанным нормативным актом недостаточно, в связи с чем предлагаем пункт 16.26. Резолюции дополнить словами о необходимости пересмотра принятых норм ухода за создаваемыми лесными культурами в рамках лесовосстановления или лесоразведения в сторону увеличения их числа.

16. Пункт 16.27.2. дополнить сроками хранения древесины, так как Росимущество по сложившейся практике очень нескоро проводит аукционы на реализацию заготовленной древесины, что приводит к ухудшению ее качества, росту пожарной опасности в лесах. В связи с этим предлагаем ограничить срок такого хранения двумя месяцами, после чего должны быть применены нормы пункта 16.27.4. по обязательному выкупу срубленной древесины организациями, осуществляющими рубку, в соответствии со статьями 43-46 Лесного кодекса РФ, например по минимальным ставкам платы за древесину на корню. Это будут не столь значительные средства, но в любом случае более целесообразно, чем полная потеря товарного вида древесины в местах складирования.

17. В пункте 16.30. ссылка на нормативный документ отмененный Постановлением Правительства РФ от 28.07.2020 № 1132 «О признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации и об отмене некоторых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах и государственного надзора в области семеноводства в отношении семян лесных растений».

В действующем Приказе Минприроды РФ от 30.07.2020 № 539 «Об утверждении формы лесной декларации, Порядка ее заполнения и подачи, требований к формату лесной декларации в электронной форме» декларация должна действовать до 31.12. года подачи декларации. Это ограничение усложнит работу лесопользователей, т.к. на взятые в рубку в конце года и не законченные делянки будет необходимо оформлять недоруб и заново подавать декларацию. Смысла в этом требовании нет никакого, т.к. согласно Правилам заготовки древесины действие декларации может быть продлено на срок до 12 месяцев из-за неблагоприятных погодных условий. Кроме того, в Правила заготовки древесины считаем необходимым добавить иные неблагоприятные факторы (обстоятельства непреодолимой силы, пандемия и пр.).

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки



**Ботанический
институт**
им. В. Л. Комарова
Российской академии наук

197376, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 2,

Тел./факс: +7 (812) 372-54-43, binadmin@binran.ru

ИНН 7813045480, КПП 781301001, ОГРН 1037828001199

01.03.2021 № 12503/VIII-481-1/2

На № _____

Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации

Заместителю директора
Департамента координации
деятельности научных организаций
И. Н. Чугуевой

Тверская ул., д.11,
г. Москва, ГСП-3, 125993

Уважаемая Ирина Николаевна!

В ответ на Ваш запрос от 25.02.2021 № МН-8/253 Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ботанический институт им. В. Л. Комарова Российской академии наук (далее — БИН РАН) сообщает следующее.

Подавляющая часть Резолюции XI Международного форума «Экология» посвящена обращению с отходами, загрязнению воздушного бассейна и вод (разделы 4–9, 11–15). Эти вопросы находятся по большей части вне компетенции БИН РАН. Значительная часть инициатив в отношении лесохозяйственного (раздел 16) и агропромышленного (раздел 10) комплексов требуют в первую очередь оценки юристами и экономистами.

С точки зрения БИН РАН, необходимо безусловно поддержать инициативы 1.6, 10.5, 16.4, 16.5, 17.6, 19.2, 19.3. В случае реализации инициативы 10.5 БИН РАН может принять участие в геоботаническом исследовании оленьих пастбищ, если такие исследования будут специально финансироваться.

В формулировку некоторых инициатив, вполне заслуживающих поддержки, необходимо внести редакционные изменения или уточнения с целью приведения их к принятой научной терминологии.

Так, первое предложение инициативы 16.5 целесообразно изложить в следующей редакции:

Для оставления на делянках ключевых биотопов: участков (выделов) со старыми и сукхостойными деревьями, небольшими понижениями, куртинами лиственных пород и пр. — Федеральному агентству лесного хозяйства рассмотреть возможность приведения в соответствие регламенты, проекты освоения лесов и технологические карты с практикой лесопользования».

Поддерживая инициативу принятия федеральной программы по борьбе с борщевиком Сосновского (19.2.) считаем необходимым исключить подпункт 19.2.2 о признании этого вида внутренним карантинным объектом, т.к. такое понятие не предусмотрено федеральным законом «О карантине растений»; к тому же понятие карантинного объекта обычно не применяется к видам, произрастающим в естественных условиях хотя бы на части территории

страны. Вполне достаточно проведения мониторинга распространения борщевика Сосновского, только делать это необходимо в рамках единой программы и по единой методике.

В формулировке инициативы 19.3 не учтены риски биоповреждений деревянных строений (что, собственно, и является основным препятствием к их сохранению). Предлагается абзац третий этой инициативы изложить в следующей редакции:

«Первоочередными задачами структурного подразделения должны стать не только спасение исчезающих деревень Русского Севера (в том числе храмов, в большинстве своем являющихся объектами культурного наследия) и решение проблем исторических, возведенных по старинным технологиям центров городов, но и превратить деревянное зодчество в современную форму строительства (с учетом рисков биоповреждений и мер по их предотвращению), основанного на традициях, раскрыв его огромный потенциал – как культурный, так и практический».

Следующие инициативы вызывают возражения:

16.18. Замена основного целевого показателя Проекта «Отношение площади лесовосстановления и лесоразведения к площади вырубленных и погибших лесных насаждений» на формулировку «Отношение площади лесовосстановления к площади вырубленных лесов» приведет к существенному снижению объемов лесовосстановления, т.к. исключает для арендатора необходимость обязательного восстановления на лесных участках, погибших в результате сильных пожаров и иных катастрофических нарушений. Таким образом, обширные площади, например, в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке будут исключены из лесовосстановления, также как и послепожарные территории в более густонаселенных районах, где процессы лесовосстановления в настоящее время не лимитированы отсутствием сети лесных дорог.

В связи с этим необходимо изъять этот пункт, либо представить его в следующей редакции:

«В связи с вышеизложенным рекомендовать Министерству природных ресурсов и экологии РФ, Федеральному агентству лесного хозяйства заложить в федеральный проект «Сохранение лесов» финансирование на строительство лесных дорог».

16.24. Внесение изменений, предложенных в пункте 16.24, нежелательно, т.к. при снижении нормативов степени радиационной загрязненности увеличение площадей сплошных рубок в зонах радиоактивного загрязнения лесов приведет к усилению эрозионных процессов, попаданию вместе с пылевыми частицами в воздушную среду радионуклидов, существенно увеличит сток вод с зараженных территорий в весенний период в водоемы и водотоки.

В данном случае экономическая выгода при реализации поправок пункта 16.24 вступает в существенное противоречие с правом граждан Российской Федерации на благоприятную и безопасную окружающую среду.

Директор БИН РАН



Д.В. Гельтман

**Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки**

**Институт водных проблем
Российской академии наук
(ИВП РАН)**

119333 г. Москва, ул. Губкина, 3

тел.: 8-499-135-54-56

факс: 8-499-135-54-15

E-mail: iwapr@iwp.ru

<http://www.iwp.ru>

ОКПО 02698884, ОГРН 1027739512305

ИНН/КПП 7701003690/773601001

Заместителю директора Департа-
мента координации деятельности
научных организаций

И. Н. Чугуевой

*01.03.2021. № 126-2115/50
на МН-8/253 от 25.02.2021.*

Уважаемая Ирина Николаевна!

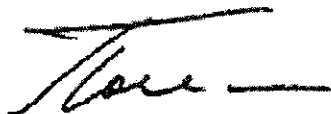
В ответ на Ваше обращение (письмо от 25.02.2021 № МН-8/253) по вопросу рассмотрения Резолюции XI Международного форума «Экология» сообщаем.

Документ содержит обширный перечень инициатив и рекомендаций, направленных на гармонизацию отечественного законодательства в области экологии и оптимизации деятельности государственных органов власти в сфере использования водных ресурсов и охраны окружающей среды. Среди положений, которые в целом заслуживают поддержки следует выделить рекомендации, касающиеся:


- возрождения в России целевых экологических фондов и разработки механизмов адресности расходования средств;
- сортировки мусора, переработки производственных и иных отходов, их повторного использования и стимулирования соответствующей деятельности;
- необходимости полноценного контроля за утилизацией навоза и помета;
- модернизации систем ливневой канализации и отведения поливо-мочных вод;
- создания предпосылок для более прозрачного мониторинга выбросов и сбросов загрязняющих веществ и предоставления соответствующей информации.

В то же время необходимо отметить, что эффект рекомендаций Резолюции будет определяться деталями их проработки, поскольку в настоящее время они носят весьма общий характер. Кроме того, отдельные пункты резолюции сформулированы таким образом, что не позволяют однозначно судить об их экологической пользе. Например, вызывает вопросы отдельные пункты раздела 16, касающиеся оборота древесины лиственных и хвойных пород, не востребованных в регионе, а также внесения изменений в ст. 44 ВК РФ, относительно необоснованного снятия существующего запрета на сброс сточных вод в водные объекты в пределах первой, второй зонах округов санитарной (горно-санитарной) охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов (п. 15.31 Резолюции).

Заместитель директора, к.г.н.



В. О. Полянин


**МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
 Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Институт геокадастри им. Е.М. Сергеева
Российской академии наук
(ИГЭ РАН)
 101000, Москва, Уланский пер., д. 13, стр. 2
 Тел.: (495) 625-31-11; E-mail: office@igec.ru
 ОКПО 45347363, ОГРН 1027739271256,
 ИНН 7708096766

Чулуева И.Н.
 Заместитель директора Департамента
координации деятельности научных
организаций Минобрнауки
Тверская ул., д. 11, стр. 1, 4, Москва,
125009

01.03.2021 №121-2-034

На № ИМ.0253 от 25.02.2021

К оценке инициатив участников XI Международного
форума «Экология»

Уважаемая Ирина Николаевна,

Представленные инициативы содержат предложения, относящиеся к компетенции Минобрнауки или его подведомственных организаций.

<i>Инициативы</i>	<i>Оценка рациональности реализации</i>
<p>17.2.4. Разработки в области экологии образовательного стандарта высшего образования. Создать всероссийский рейтинг ВУЗов по участию их во Всероссийских экологических проектах с предоставлением результатов в Минприроды России и поощрением как вузов, так и студентов.</p>	<p>Образовательный стандарт не представляется полезным, поскольку специфика экологических проблем уже учитывается в существующих учебных программах и новый стандарт создаст противоречия в требованиях к специалисту. Рекомендуется разработка Всероссийского рейтинга ВУЗов по участию их во Всероссийских экологических проектах с предоставлением результатов в Минприроды России и поощрением как вузов, так и студентов.</p>
<p>17.5. Министерству природных ресурсов и экологии РФ, Министерству науки и высшего образования РФ в целях повышения компетентности управленческих кадров рассмотреть возможность разработки и внедрения обязательной программы обучения экологическим знаниям для сотрудников профильных министерств и ведомств.</p>	<p>Инициатива не представляется полезной. Подобная программа не восполнит необходимости базового профильного образования.</p>
<p>17.6. Министерству природных ресурсов и экологии РФ, Министерству науки и высшего образования РФ в целях</p>	

поддержки развития естественно-научного образования в сфере экологии рассмотреть возможность:

- 17.6.1. Развития системы дополнительного образования естественно-научной направленности за счет увеличения количества учреждений (станций юных натуралистов, детских эколого-биологических центров), как базовых организаций, целенаправленно осуществляющих экологическое образование и просвещение подрастающего поколения, предусмотрев в рамках национального проекта «Образование» проведение конкурсного отбора среди субъектов Российской Федерации на предоставление федеральной субсидии на указанные цели;

- 17.6.2. Внедрения целевой программы по модернизации материально-технической базы учреждений дополнительного образования естественно-научной направленности;

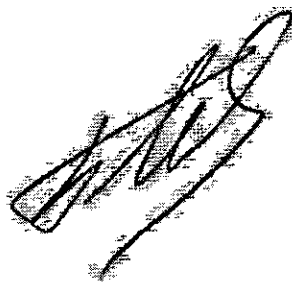
- 17.6.3. Разработки системы поощрения для абитуриентов, являющихся победителями, призерами и участниками Всероссийской олимпиады школьников по экологии, а также региональных конкурсов учебно-исследовательских работ и проектов по экологии.

Инициатива представляется полезной с добавлением обязанности привлечения к ее выполнению институтов системы Академии наук.

Инициатива представляется полезной.

Инициатива представляется полезной.

Врио директора
д.т.м.н., Профессор РАН



П.С.Михеев

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

Институт мерзлотоведения
им. П.И. Мельникова
Сибирского отделения
Российской академии наук
(ИМЗ СО РАН)

677010, Якутск - 10, ул. Мерзлотная, 36
Для телеграмм: Якутск, Мерзлотоведение
Тел./факс: (4112) 33 - 44 - 76
Эл. почта: imri@ysn.ru

Отдел координации деятельности в
сфере технических наук и наук о
Земле, флота, полигонов и экспедиций
Департамент координации деятельно-
сти научных организаций
Министерства науки и высшего обра-
зования Российской Федерации

01.09.2021 № 303-18/Н05-239 Рубан Татьяне Владимировне

Направляем предложения ИМЗ СО РАН по разработке статистических показателей, характеризующих защищенность населения, природных, природно-антропогенных и антропогенных объектов от неблагоприятных последствий изменения климата в криолитозоне на период до 2022 года:

К п 7. Плана мероприятий ИМЗ СО РАН предлагает следующие показатели, характеризующие распространение криогенных процессов в криолитозоне, имеющих неблагоприятные последствия для населения и инфраструктуры при потеплении климата (по «Критерии оценки экологической обстановки территорий...», 1992»):

пп	Показатели	Параметры		
		Экологическое бедствие	Чрезвычайная экологическая ситуация	Относительно уд- влетворительная ситуация
1	Площади деградированных территорий населенного пункта при развитии термокарста и термоэрозии, представляющие угрозу разрушения зданий и сооружений, %	Более 50	20-50	Менее 1
2	Площади деградированных сельскохозяйственных земель при развитии термокарста и термоэрозии, не представляющие непосредственную угрозу человеку, %	Более 75	50-75	Менее 5
3	Скорость увеличения площади деградированных территорий населенных пунктов и сельскохозяйственных земель при развитии термокарста и термоэрозии, % площади в год	Более 5	2-5	Менее 0,5
4	Скорость разрушения речных, озерных и морских берегов вследствие	Более 5	2-5	Менее 0,5

<p>активного развития береговых процессов (термоабразия, термокары и склоновая солифлюкция) в прибрежных населенных пунктах и хозяйственных объектах, метров в год</p>			
--	--	--	--

Литература:

Критерии оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия (утв. Минприроды РФ 30 ноября 1992 г.) (КонсультантПлюс).

И.о. директора



А.Н. Федоров



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина
Российской академии наук
(ГБС РАН)

Ботаническая ул., д. 4, Москва 127276
Тел.: (499) 977-91-45, факс: (499) 977-91-72
www.gbsad.ru; e-mail: info@gbsad.ru
ОКПО 02698795, ОГРН 1027739758892
ИНН/КПП 7715038478/771501001

Заместителю директора
Департамента координации
деятельности научных организаций
Минобрнауки России
Чугуевой И.Н.

01.03.2021 № 12511/1224-101
На
№ 25.02.2021 от МН-8/253

Уважаемая Ирина Николаевна!

В ответ на запрос оценить инициативы участников XI Международного форума «Экология» сообщаем, что в представленной резолюции отражены наиболее актуальные вопросы экологического развития Российской Федерации и с этой точки зрения, обозначенные инициативы крайне интересны и перспективны для реализации. В то же время некоторые из них нуждаются в доработке. В частности:

- п. 1.3., вероятно, следует пересмотреть, поскольку срок действия государственной экологической экспертизы продлевается не по заявлению организации, а согласно приказу Росприроднадзора (его территориального органа) или уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 07.11.2020 № 1796);

- возможно, преждевременно вводить должность экологического регионального омбудсмена в регионах России (п. 1.4). Вместо этого представляется целесообразным проработать правовую основу для эффективного взаимодействия представителей общественности, бизнеса и органов власти;

- в п. 3.1 присутствует пример некорректного использования биологической терминологии в экономике («зеленое» финансирование, таксономия), когда происходит «размывание» вполне сложившихся и уже используемых понятий. Вряд ли уместно использовать терминологическую «биологизацию» в столь серьезном документе, как представленная резолюция. К примеру, термин «таксономия» можно заменить на «введение такс»;

- п. 3.2 целесообразен, однако вместо воссоздания ряда экологических фондов более обоснованным представляется восстановление единого Федерального экологического фонда, существовавшего в 1991–2001 гг.;

- п. 4.2 не обоснован. Отмена запрета на размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов, и на захоронение отходов, в состав которых входят полезные компоненты, подлежащие утилизации, в сельских населенных пунктах численностью до 500 человек, не имеющих круглогодичного сухопутного сообщения с другими населенными пунктами, может привести к тому, что такие отходы будут накапливаться в большинстве населенных пунктов Арктического сектора. В настоящее время количество транспортно-изолированных населенных пунктов с населением менее 500 человек только в Арктической зоне европейской части России составляет 275, или 40,8% от общего количества населенных пунктов региона;

- в п. 4.5 название индикатора сомнительное – как можно предотвратить образование твердых коммунальных отходов?

- насколько осуществимы действия, изложенные в п. 6.8.? Вероятно, запрет должен действовать на более широких территориях – как минимум в бассейнах Байкала и Волги – тем самым будет охвачена территория в 2 млн. кв. км с населением 65 млн. человек;

- в п. 11.2 не обозначены показатели, поэтому трудно оценить целесообразность реализации данной инициативы;

- предусмотреть безвозмездное предоставление информации, формируемой Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (ее территориальными органами), о качестве воды поверхностных водных объектов заинтересованным учреждениям Российской академии наук (п. 15.28);

- представляется затруднительным оценить выполнимость п. 19.9 по причине слишком короткого срока предлагаемых работ. Вероятно, оба указанных этапа должны идти одновременно;

- к реализации единого плана мероприятий, способствующего комплексному и системному продвижению экологического просвещения для подрастающего поколения россиян привлечь к участию также учреждения, подведомственные Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (п. 17.1.1);

- предусмотреть целевую грантовую поддержку, способствующую решению актуальных экологических вопросов в субъектах РФ, не только для НКО социально-экологической направленности, но также для учреждений, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (п. 17.1.2);

- не обосновано включение в календарь Государственных праздников «Дня экологического сознания» (п. 17.3). Внимание к вопросам окружающей среды закреплено Днем эколога, который совпадает с Всемирным днем окружающей среды и отмечается 5 июня.

- пункты 19.9 и 19.12 представляются не проработанными.

Директор ГБС РАН



В.П. Упелник



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

ПРИКАЗ

Александр Лука

№ *43-К*

Москва

О командировании Фалькова В.Н.

Убываю в командировку в г. Иркутск, Иркутская область сроком на 2 календарных дня с 12 марта 2021 г. по 13 марта 2021 г. для проведения совещания по реализации проекта «Байкальский глубоководный нейтринный телескоп Baikal-GVD».

Возлагаю временное исполнение обязанностей Министра науки и высшего образования Российской Федерации на заместителя Министра науки и высшего образования Российской Федерации Нарукавникова А.В.

Основание: письмо Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 10.03.2021 № МН-2/ВФ-511.

Министр

В.Н. Фальков

